

**UCHWAŁA NR LX/386/23  
RADY MIEJSKIEJ TURKU**

z dnia 24 stycznia 2023 r.

**w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 oraz art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art.173 § 1 oraz art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) Rada Miejska Turku postanawia:

**§ 1.**

Wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 grudnia 2022 r., sygn. akt IV/SA/Po 737/22 stwierdzającego nieważność uchwały Nr XLIX/338/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Turku wotum zaufania za 2021 rok.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Turku.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Turku

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr LX/386/23**  
**Rady Miejskiej Turku**  
**z dnia 24 stycznia 2023 r.**

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2022 r., sygn. akt IV/SA/Po 737/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził nieważność uchwały Nr XLIX/338/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Turku wotum zaufania za 2021 rok.

Zgodnie z art. 173 oraz art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej „p.p.s.a.”) od wyroku wydanego przez wojewódzki sąd administracyjny przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie odpisu wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego z uzasadnieniem.

Art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej „u.s.g.”) stanowi, iż do złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone, zaś według zdania drugiego tego przepisu podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Wprawdzie art. 98 u.s.g. reguluje wniesienie przez gminę skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, a zatem dotyczy wszczęcia w pierwszej instancji postępowania sądoadministracyjnego, jednak zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt I OPS 3/12 brak jest podstaw do odmiennego sytuowania sposobu wniesienia skargi kasacyjnej w sytuacji, w której w wyrok wojewódzkiego sądu administracyjnego został wydany na skutek zaskarżenia uchwały rady gminy do wojewódzkiego sądu administracyjnego na skutek upływu terminu do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w w/w uchwale te kompetencje wojewody mają również charakter środka nadzoru, do którego zastosowanie znajduje art. 98 ust. 3 u.s.g. zdanie drugie. W uchwale siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2012r. sygn. akt I OPS 3/12 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, co następuje: „Zgodnie z art. 30 ust. 1 u.s.g. wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, a do zadań tych należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał. Radzie gminy przysługuje domniemanie właściwości, ale tylko w odniesieniu do tych spraw, które nie są ustawowo przypisane innym organom (art. 18 ust. 1 u.s.g.). Skoro zatem ustawodawca przewidział, jako warunek formalnoprawny, podejmowanie przez właściwy organ, czyli radę, uchwały o zaskarżeniu aktu nadzoru, to uchwałę taką, ze wszystkimi tego konsekwencjami w sferze procesowej, powinien wykonywać wójt, m.in. właśnie dlatego, że jest organem wykonawczym. Wykonanie uchwały o zaskarżeniu aktu nadzoru nie może polegać na innych czynnościach niż te, które są związane z tym zaskarżeniem - na wniesieniu skargi i dokonywaniu innych czynności procesowych wynikających ze zdolności sądowej. Wójt jest reprezentantem gminy w sferze publicznoprawnej i cywilnoprawnej, jest zobowiązany do przedstawiania aktów organów gminy, przyjmowania i składania oświadczeń woli i pism w stosunkach zewnętrznych, a tym samym do podpisywania każdego pisma procesowego w postępowaniach sądowych. Regulacje zawarte w art. 30 ust. 1 i art. 31 u.s.g. są wzajemnie powiązane. Nie można wskazać przesłanek, które przemawiałyby za odmiennym sytuowaniem zdolności procesowej w odniesieniu do sytuacji, gdy zaskarżany jest akt nadzoru i gdy to wojewoda zaskarża uchwałę rady gminy, bo upłynął termin stwierdzenia jej nieważności w postępowaniu nadzorczym. Te kompetencje wojewody też mają charakter środka nadzoru. Nieuprawnione jest zatem, bo niemające podstawy prawnej, a wywodzone w drodze zawilej - i nieuprawnionej - wykładni, przypisywanie w takiej sytuacji zdolności procesowej innemu niż wójt organowi gminy - radzie gminy, reprezentowanej przez przewodniczącego rady.”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w zaskarżonym wyroku nie uzasadnił szczegółowo swojego stanowiska. Podał jedynie, że „niedopuszczenie radnego do głosu w debacie nad raportem o stanie gminy stanowi o ograniczeniu czasowym jego wypowiedzi do zera, co w konsekwencji przesądza o istotnym naruszeniu artykułu 28 aaa ust. 5 u.s.g. Rada nie podziela argumentacji Sądu w tym zakresie. Jednocześnie podkreślić należy, że Sąd nie odniósł się do żadnych zarzutów podniesionych przez Gminę Miejską Turek w odpowiedzi na skargę Wojewody Wielkopolskiego.

W świetle powyższego podjęcie niniejsze uchwały jest uzasadnione.